



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 644

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 25 august 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 510 din 30 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, precum și ale anexelor nr. 2 și 3b la Legea nr. 63/2011	2–5
Decizia nr. 538 din 14 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor	5–7
Decizia nr. 540 din 14 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională	7–8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
640. — Hotărâre privind stabilirea unor drepturi bănești pentru experții care participă la activitățile organizate de Biroul european de sprijin pentru azil	9–11
654. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 6/2014 privind înființarea, organizarea și funcționarea Comitetului Tehnic de Securitate Aeronautică	12
655. — Hotărâre pentru aprobarea Memorandumului de înțelegere dintre Guvernul României și Guvernul Statului Kuwait privind cooperarea în domeniul sănătății, semnat la Kuwait City la 4 mai 2015	12
Memorandum de înțelegere între Guvernul României și Guvernul Statului Kuwait privind cooperarea în domeniul sănătății	13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
864/942/1.583. — Ordin al ministrului economiei, comerțului și turismului, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea CERTEJ — S.A. — filiala Companiei Naționale a Cuprului, Aurului și Fierului „MINVEST” — S.A. Deva	14–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 510**

din 30 iunie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, precum și ale anexelor nr. 2 și 3b la Legea nr. 63/2011

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, precum și ale anexelor nr. 2 și nr. 3b la aceasta, excepție ridicată de Sindicatul Liber Învățământ Zona Caracal, în numele membrilor săi de sindicat Violeta Mincă și alții, în Dosarul nr. 1.791/104/2014 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 412D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 414D/2015, nr. 425—432D/2015 și nr. 435D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Sindicatul Liber „Educația” din Galați, în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat Mariana Mihaela Lupu, respectiv Mariana Blănaru și alții în Dosarul nr. 5.478/121/2014 al Tribunalului Galați — Secția I civilă și în Dosarul nr. 5.074/121/2014/a1 al Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, precum și de Liga Sindicatelor din Învățământ Botoșani, în numele membrilor săi Ionela Cristina Ignat și alții, Lucian Horbovanu și alții, Cătălina Simona Budai-Ungureanu și alții, Maria Sârbu și Nicoleta Mihai, Emanuela Botezatu și alții, Mariana Agache și alții, Loredana Geanina Pantea și alții, respectiv Marcel Dupu și alții în dosarele nr. 2.727/40/2014, nr. 2.732/40/2014, nr. 2.773/40/2014, nr. 2.775/40/2014, nr. 2.778/40/2014, nr. 2.799/40/2014, nr. 2.803/40/2014 și nr. 2.842/40/2014 ale Tribunalului Botoșani — Secția I civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, în Dosarul nr. 431D/2015, partea Școala Gimnazială nr. 2 din Botoșani a transmis un înscris intitulat „întâmpinare”, prin care solicită „respingerea acțiunii”, precizând că a aplicat în mod corect prevederile legale în vigoare cu privire la calculul și plata drepturilor salariale ale reclamantilor.

6. Curtea, având în vedere obiectul și motivarea excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 412D/2015, nr. 414D/2015, nr. 425—432/2015 și nr. 435D/2015, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

7. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

8. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 414D/2015, nr. 425—432D/2015 și nr. 435D/2015 la Dosarul nr. 412D/2015, care este primul înregistrat.

9. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin Încheierea din 18 februarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.791/104/2014, **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, precum și a anexelor nr. 2 și nr. 3b la lege.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Liber Învățământ Zona Caracal, în numele membrilor săi Violeta Mincă și alții, cu prilejul soluționării unei acțiuni civile având ca obiect drepturi bănești.

11. Prin Sentința civilă nr. 144 din 6 februarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 5.478/121/2014, **Tribunalul Galați — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Liber „Educația” Galați, în numele membrii de sindicat Mariana Mihaela Lupu, cu prilejul soluționării unei acțiuni având ca obiect drepturi bănești.

12. Prin încheierile din 4 februarie 2015, pronunțate în dosarele nr. 2.727/40/2014, nr. 2.732/40/2014, nr. 2.773/40/2014, nr. 2.775/40/2014, nr. 2.778/40/2014, nr. 2.799/40/2014, nr. 2.803/40/2014 și nr. 2.842/40/2014, **Tribunalul Botoșani — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, precum și a anexelor nr. 2 și nr. 3b la lege.** Excepția a fost ridicată de Liga Sindicatelor din Învățământ Botoșani, în numele membrilor săi Ionela Cristina Ignat și alții,

Lucian Horbovanu și alții, Cătălina Simona Budai-Ungureanu și alții, Maria Sârbu și Nicoleta Mihai, Emanuela Botezatu și alții, Mariana Agache și alții, Loredana Geanina Pantea și alții, respectiv Marcel Dupu și alții în cauze privind soluționarea unor acțiuni având ca obiect drepturi bănești.

13. Prin Decizia civilă nr. 30 din 19 februarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 5.074/121/2014/a1, **Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ.** Excepția a fost invocată de Sindicatul Liber „Educația” din Galați, în numele membrilor de sindicat Mariana Blănaru și alții, cu prilejul soluționării unei acțiuni având ca obiect drepturi bănești în Dosarul nr. 5.074/121/2014/a1 al Tribunalului Galați — Secția I civilă, instanță care a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale, prin Încheierea din 19 noiembrie 2014, împotriva căreia, în temeiul art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, a fost formulat recurs, admis de Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

14. În motivarea excepției de neconstituționalitate, se arată evoluția cronologică a dispozițiilor legale care prezintă relevanță în cauza de față, respectiv Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, ordonanțele de urgență ale Guvernului nr. 136/2008, nr. 151/2008 și nr. 1/2009 declarate neconstituționale prin decizii succesive ale Curții Constituționale.

15. De asemenea, se face referire la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 3 din 4 aprilie 2011, pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii, în care s-a reținut faptul că, urmare a deciziilor Curții Constituționale prin care au fost declarate neconstituționale ordonanțele de urgență ale Guvernului nr. 136/2008, nr. 151/2008 și nr. 1/2009, dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, constituie temei legal pentru diferența dintre drepturile salariale convenite funcțiilor didactice potrivit acestui act normativ și drepturile salariale efectiv încasate, cu începere de la 1 octombrie 2008 și până la data de 31 decembrie 2009.

16. În continuare, se susține că, începând cu data de 1 ianuarie 2010, în învățământul de stat din România s-au aplicat, în paralel, două sisteme de salarizare, respectiv salarizarea conform coeficienților de ierarhizare și valorilor rezultate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2009, impusă de art. 5 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, și salarizarea conform coeficienților de salarizare și valorilor rezultate din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008.

17. Se arată că în data de 14 mai 2011 a intrat în vigoare Legea nr. 63/2011 care a uniformizat salarizarea din învățământ și a eliminat coeficienții de ierarhizare și de multiplicare din grilele de salarizare, înlocuindu-i cu valori care rezultă din înmulțirea celor doi coeficienți. În acest context, susțin că Guvernul, prin Legea nr. 63/2011, a uniformizat salariile personalului didactic din învățământ, iar pentru a stabili valorile salariale a luat în calcul coeficienții de multiplicare și de ierarhizare din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2009, reducând astfel cu 25% valorile salariale în raport cu Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, astfel cum a fost aprobată și modificată prin Legea nr. 221/2008, fără ca în expunerea de motive a actului normativ menționat să fie prezentate argumente față de restrângerea drepturilor în raport cu dispozițiile art. 53 din Constituție.

18. Se invocă atât Decizia Curții Constituționale nr. 877 din 28 iunie 2011 prin care au fost supuse controlului de constituționalitate dispozițiile art. 5 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, cât și Decizia Înaltei Curți de

Casație și Justiție nr. 11 din 8 octombrie 2012, pronunțată într-un recurs în interesul legii cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 și ale art. 30 din Legea-cadru nr. 330/2009, și arată că dreptul personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ la salarizarea conform Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, s-a perpetuat și după data de 1 ianuarie 2010.

19. În concluzie, se susține că prevederile art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2), art. 6 din Legea nr. 63/2011, precum și anexele nr. 2 și nr. 3b la lege contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5), întrucât „perpetuează prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2009, neconstituțională, chiar dacă introduc în locul coeficienților de multiplicare și de ierarhizare rezultatul înmulțirii acestora”. În opinia autorilor excepției soluția constituțională era aceea a uniformizării salariilor din învățământ prin raportare la valorile rezultate din prevederile Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008.

20. **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă, Tribunalul Galați — Secția I civilă, Tribunalul Botoșani — Secția I civilă și Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că prevederile legale criticate nu contravin dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, invocate în motivarea excepțiilor de neconstituționalitate.

21. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

22. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

23. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

24. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 10 mai 2011, precum și dispozițiile anexelor nr. 2 și 3b la Legea nr. 63/2011. Curtea observă că în dosarele nr. 414D/2015 și nr. 435D/2015, deși în actele de sesizare se face referire la dispozițiile Legii nr. 63/2011, în ansamblul său, din motivarea excepției de neconstituționalitate rezultă, însă, că obiectul acesteia îl reprezintă, în realitate, aceleași prevederi criticate și în celelalte dosare conexe, care au următoarea redactare:

— Art. 1: „(1) *Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi și până la 31 decembrie 2011, personalul didactic și didactic auxiliar din învățământ beneficiază de drepturile de natură salarială stabilite în conformitate cu anexele la prezenta lege.*

(2) *Cuantumul brut al salariilor de încadrare pentru personalul didactic și didactic auxiliar din învățământ este cel prevăzut în anexele nr. 1, 2, 3a și 3b, după caz. [...]*

(6) *Prin contractele colective de muncă sau acordurile colective de muncă și contractele individuale de muncă nu pot fi negociate salarii ori alte drepturi bănești sau în natură care excedează prevederilor prezentei legi.”;*

— Art. 2: „(1) *Încadrarea personalului prevăzut la art. 1 se face potrivit prevederilor prezentei legi.*

(2) *Persoanele care au salariul de încadrare între limita minimă și maximă a tranșei de vechime pentru funcțiile didactice din învățământul universitar, respectiv a gradului profesional sau a treptei profesionale pentru funcțiile didactice auxiliare își păstrează încadrarea avută dacă se situează între limitele prevăzute în anexele la prezenta lege.*”

— Art. 6: „*Orice alte dispoziții contrare cu privire la stabilirea salariilor și a celorlalte drepturi de natură salarială, în anul 2011, pentru personalul prevăzut la art. 1 alin. (1), se abrogă.*”

25. Anexa nr. 2 la Legea nr. 63/2011 prevede salariile de încadrare pentru personalul didactic din învățământul preuniversitar, iar anexa nr. 3b la aceeași lege stabilește salariile de încadrare pentru personalul didactic auxiliar din învățământul preuniversitar.

26. Autorii excepției consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, referitoare la obligația de a respecta Constituția, supremația sa și legile.

27. Analizând dispozițiile de lege criticate, Curtea constată că, deși Legea nr. 63/2011 reglementează, după cum indică însuși titlul său, salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, având aplicabilitate limitată în timp, potrivit Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează să se pronunțe asupra constituționalității acesteia, întrucât își produce efecte în cauzele în cadrul cărora a fost invocată excepția de neconstituționalitate. Mai mult, aplicabilitatea Legii nr. 63/2011 a fost prelungită de legiuitor, succesiv, până la sfârșitul anului 2015.

28. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile criticate din Legea nr. 63/2011 sunt neconstituționale, deoarece au eliminat coeficienții de multiplicare (ierarhizare) astfel cum erau prevăzuți în Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, aprobată prin Legea nr. 221/2008, instituind uniformizarea salariilor în învățământ. În acest mod, s-a operat, în fapt, încă o reducere a salariilor personalului didactic cu 25% față de nivelul prevăzut prin Legea nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, cu încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție și fără ca această reducere a salariilor din învățământ să respecte condițiile prevăzute în art. 53 din Legea fundamentală.

29. Analizând aceste susțineri, Curtea observă că, prin Decizia nr. 575 din 4 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 26 mai 2011, a statuat că actul normativ criticat îndeplinește condițiile unei legislații previzibile, unitare și coerente, câtă vreme legea a fost adoptată pentru a realiza unificarea salarizării unei categorii socioprofesionale, respectiv pentru reglementarea unitară a domeniului vizat. Această lege temporară a fost promovată în scopul de a crea premisele necesare pentru ca statul să își îndeplinească obligațiile constituționale menționate, prin aplicarea măsurilor preconizate urmând să se asigure existența fondurilor necesare pentru ca întreg personalul din învățământ să își poată primi drepturile cuvenite, în aceleași condiții, fără discriminări.

30. Totodată, în acord cu jurisprudența instanței de contencios european al drepturilor omului, Curtea a subliniat distincția dintre dreptul persoanei de a continua să primească, în viitor, un salariu într-un anumit quantum și dreptul de a primi efectiv salariul cuvenit pentru perioada în care munca a fost prestată (a se vedea Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 19 aprilie 2007, pronunțată în Cauza *Vilho Eskelinen împotriva Finlandei*, paragraful 94).

31. De asemenea, prin Decizia nr. 623 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 13 ianuarie 2015, făcând referire la jurisprudența sa anterioară, Curtea a statuat că este dreptul autorității legiuitoare de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat. În acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, statele se bucură de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor lor în domeniul sumelor care urmează a fi plătite angajaților săi din bugetul de stat (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23, Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Wieczorek împotriva Poloniei*, paragraful 59, și Hotărârea din 2 februarie 2010, pronunțată în Cauza *Aizpurua Ortiz împotriva Spaniei*, paragraful 57).

32. Totodată, examinând excepția de neconstituționalitate prin prisma exigențelor referitoare la prezizibilitatea normelor juridice și protecția așteptărilor legitime ale cetățenilor, Curtea a constatat că acestea nu sunt încălcate câtă vreme Legea nr. 63/2011 a fost adoptată pentru a realiza unificarea salarizării unei categorii profesionale, respectiv pentru reglementarea unitară a domeniului vizat. În plus, Curtea a reținut că drepturile câștigate nu sunt cu nimic afectate prin reglementarea dedusă controlului de constituționalitate.

33. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o, își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

34. Curtea a mai reținut, în jurisprudența sa, că, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 63/2011, legiuitorul a reglementat, prin art. 2 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, o majorare cu până la 10% a salariilor de bază și a sporurilor care nu fac parte din salariul de bază, pentru anumite categorii de personal didactic din învățământul preuniversitar, începând cu ianuarie 2014, iar prin art. 2 alin. (2)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie 2014, o majorare cu 5% a salariilor de bază și a sporurilor personalului didactic și didactic auxiliar, începând cu 1 martie 2015, și cu 5% începând cu 1 septembrie 2015 (Decizia nr. 374 din 14 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 9 iulie 2015, paragraful 29).

35. Totodată, Curtea reamintește că, prin mai multe decizii, a subliniat că, deși legiuitorul are dreptul, potrivit Legii fundamentale, să reglementeze salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar, iar Legea nr. 63/2011 a fost concepută ca o lege temporară (a cărei aplicabilitate a fost prelungită succesiv până la sfârșitul anului 2015), totuși, în activitatea de legiferare în această materie, trebuie să țină seama că învățământul constituie prioritate națională, iar salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar trebuie să fie în acord cu rolul și importanța activității prestate (a se vedea, exemplificativ, Decizia nr. 202 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 18 mai 2015, paragraful 26, Decizia nr. 228 din 2 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 429 din 16 iunie 2015, paragraful 31, sau Decizia nr. 338 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 29 iunie 2015, paragraful 28).

36. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Liber Învățăământ Zona Caracal, în numele membrilor săi Violeta Mincă și alții în Dosarul nr. 1.791/104/2014 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, de Sindicatul Liber „Educația” din Galați, în numele membrilor de sindicat Mariana Mihaela Lupu și, respectiv, Mariana Blănaru și alții, în dosarele nr. 5.478/121/2014 și nr. 5.074/121/2014 ale Tribunalului Galați — Secția I civilă, de Liga Sindicatelor din Învățăământ Botoșani, în numele membrilor săi Ionela Cristina Ignat și alții, Lucian Horbovanu și alții, Cătălina Simona Budai-Ungureanu și alții, Maria Sârbu și Nicoleta Mihai, Emanuela Botezatu și alții, Mariana Agache și alții, Loredana Geanina Pantea și alții, respectiv Marcel Dupu și alții în dosarele nr. 2.727/40/2014, nr. 2.732/40/2014, nr. 2.773/40/2014, nr. 2.775/40/2014, nr. 2.778/40/2014, nr. 2.799/40/2014, nr. 2.803/40/2014 și nr. 2.842/40/2014 ale Tribunalului Botoșani — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, Tribunalului Galați — Secția I civilă, Tribunalului Botoșani — Secția I civilă și Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 538

din 14 iulie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Valeria Gherman în Dosarul nr. 8.755/107/2010 al Curții de Apel Pitești — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 727D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 3 martie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 8.755/107/2010, **Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor**. Excepția a fost ridicată de Valeria Gherman cu prilejul soluționării recursului introdus de Casa Județeană de Pensii Alba împotriva Sentinței civile nr. 529 din 16 februarie 2011, pronunțată de Tribunalul Alba în Dosarul nr. 8.755/107/2010 având ca obiect contestația formulată împotriva deciziei de stabilire a pensiei.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate contravin art. 1 alin. (5), art. 47 alin. (1) și art. 20 din Constituție. În acest sens, arată că există o discrepanță enormă între motivele care au fost invocate de legiuitor cu prilejul adoptării Legii nr. 119/2010 și rezultatele efective ale aplicării acestui act normativ, nefiind atinse obiectivele bugetare propuse. Din contră, recalcularea pensiilor speciale a reprezentat „o măsură profund pernicioasă pentru bugetul de stat, întrucât a accentuat într-un mod nerezonabil într-o societate democratică dezechilibrul preexistent în sistemul de pensii publice între venituri și cheltuieli cu consecințe implicite majore pe termen scurt, mediu și lung asupra nivelului de trai a cărui finanțare de

bază se asigură în principal din bugetul de stat.” În continuare, susține că, pentru aceleași motive arătate mai sus, se încalcă prevederile art. G pct. 2 din partea a V-a a Cartei sociale europene revizuite și, în subsidiar, art. 12 pct. 2 din partea a doua din aceeași carte, raportat la art. 65 pct. 1 și 2 din partea a IX-a din Codul european de securitate socială al Consiliului Europei, întrucât, în majoritatea cazurilor, în urma recalculării pensiilor personalului diplomatic și consular, personalului aeronautic civil navigant și nenavigant, funcționarilor publici parlamentari, senatorilor, deputaților, personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și personalului Curții de Conturi nu sunt cel puțin egale cu 40% din totalul câștigului anterior al beneficiarului pensiei. În sfârșit, susține că dispozițiile de lege criticate sunt contrare art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât afectarea dreptului la pensie reprezintă o atingere adusă dreptului de proprietate.

6. Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă arată că dispozițiile de lege criticate au mai fost supuse analizei de constituționalitate, dar consideră necesară sesizarea Curții Constituționale „spre a verifica dacă eventual dispozițiile potrivit cărora pensia reclamantei a fost recalculată nu sunt contrarii dispozițiilor constituționale ce prevăd egalitatea cetățenilor în fața legii, în sensul intervenirii unui reviriment al practicii acestei Curți.”

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, dispoziții potrivit cărora, *„Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, următoarele categorii de pensii, stabilite pe baza legislației anterioare, devin pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare: [...]*

c) pensiile de serviciu ale personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea.”

12. Autorul excepției consideră că dispozițiile de lege criticate contravin următoarelor prevederi constituționale: art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 47 alin. (1) referitor la nivelul de trai și art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportat la dispozițiile art. G pct. 2 din partea a V-a a Cartei sociale europene revizuite, în care se arată că restricțiile și obligațiile prevăzute în această carte nu pot fi aplicate decât în scopul pentru care au fost prevăzute, art. 12 pct. 2 din partea a II-a din aceeași carte referitor la dreptul la securitate socială și

art. 65 pct. 1 și 2 din partea a XI-a din Codul european de securitate socială al Consiliului Europei, privind calculul plăților periodice. De asemenea, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul de proprietate.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate prin prisma unor critici asemănătoare celor invocate în prezenta cauză. Astfel, referindu-se la discrepanța existentă între obiectivele propuse de legiuitor prin adoptarea Legii nr. 119/2010 și efectele aplicării acestui act normativ, Curtea, prin Decizia nr. 705 din 5 iulie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 567 din 9 august 2012, a statuat că această problemă vizează, în realitate, o previzionare inexactă a efectelor Legii nr. 119/2010, fapt care nu reprezintă un aspect de neconstituționalitate.

14. De asemenea, Curtea a reținut că „împrejurarea că în anul 2011 deficitul sistemului public de pensii a fost superior celui din anii precedenți trebuie raportată la ansamblul măsurilor pe care statul le-a luat în această perioadă, precum și la contextul social și economic. Or, Curtea constată că Legea nr. 119/2010 nu a fost singurul act normativ adoptat în această perioadă în ceea ce privește materia dreptului la pensie, anul 2010 aducând după sine și adoptarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010. În același timp, contextul crizei economice pe care România a străbătut-o în această perioadă a produs efecte negative având multiple manifestări. Evoluția socială, creșterea numărului de asigurați și diminuarea numărului de contribuabili pot fi tot atâtea răspunsuri la problema creșterii deficitului sistemului de pensii publice.”

15. Referindu-se la prevederile internaționale invocate și de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate, Curtea, prin Decizia nr. 705 din 5 iulie 2012, a reținut că în sistemul public de pensii quantumul pensiei este raportat nu doar la veniturile obținute imediat înainte de deschiderea dreptului la pensie, ci și la veniturile obținute pe întreaga perioadă de contribuție. Prevederile internaționale invocate nu stabilesc nici ele că veniturile în funcție de care se apreciază quantumul pensiei sunt aferente ultimilor ani de contribuție.

16. Distinct față de cele reținute în Decizia nr. 705 din 5 iulie 2012, Curtea precizează că procentajul prevăzut de art. 65 pct. 1 din partea a XI-a din Codul european de securitate socială al Consiliului Europei se raportează la veniturile avute de beneficiarul prestației de bătrânețe (al pensiei) anterior intervenirii riscului, respectiv anterior pensionării, și nu la quantumul pensiei anterioare.

17. Cât privește critica raportată la dispozițiile art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea, prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, a reținut că „partea necontributivă a pensiei de serviciu, chiar dacă poate fi încadrată, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în noțiunea de «bun», ea reprezintă totuși, din această perspectivă, un drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale realizate până la data intrării în vigoare a noii legi, iar suprimarea acestora pentru viitor nu are semnificația expropriării”.

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Valeria Gherman în Dosarul nr. 8.755/107/2010 al Curții de Apel Pitești — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 1 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 iulie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREANMagistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 540

din 14 iulie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, excepție ridicată de Vladimir Toma în Dosarul nr. 39.413/3/2013 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 962D/2015.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției. Lipsește partea Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale — Comisia de contestații. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției, care solicită admiterea acesteia.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin încheierea din 24 aprilie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 39.413/3/2013, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională. Excepția a fost ridicată de Vladimir Toma cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva deciziei de stabilirea a pensiei.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate au un caracter abuziv, îndreptat împotriva beneficiarilor repunerii în plată a cuantumului legal convenit al pensiei, interzicându-le dreptul la creșterea acestuia pe o perioadă incertă, fără a li se imputa nicio culpă. Mai arată că menținerea în plată a cuantumului pensiei avut înainte de recalcularea pensiilor de serviciu „presupune continuitate și majorare în perioada 01.01.2011—01.10.2013 și nu este identică cu menținerea statuată la alin. (4) din Legea nr. 241/2013, la care nu se poate valida un punctaj mediu anual viciat/decăzut din legalitate, care așteaptă să sporească cuantumul viciat.” În schimb consideră că „s-ar putea mai degrabă valida punctajul mediu anual rezultat în urma revizuirii, ca fiind favorabil, în scopul conservării drepturilor câștigate a mării majorități.”

7. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că nu se creează discriminări între pensionarii aflați în aceeași situație, iar legea nu poate prevedea cuantumul pensiei pentru o perioadă anterioară intrării ei în vigoare, ci numai pentru viitor.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile

procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (4) din Legea nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 19 iulie 2013, cu modificările ulterioare, dispoziții potrivit cărora: „*Cuquantumul pensiei cuvenite pentru luna decembrie 2010, prevăzut la alin. (1), se menține în plată până când cuantumul pensiei rezultat din înmulțirea valorii punctului de pensie cu punctajul mediu anual acordat ca urmare a recalculării sau revizuirii, conform prevederilor Legii nr. 119/2010 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, este mai mare decât cuantumul cuvenit pentru luna decembrie 2010.*”

12. Deși autorul excepției nu indică în motivarea acesteia care sunt prevederile constituționale pretins a fi încălcate de textul de lege criticat, Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale arată în încheierea de sesizare că se invocă un tratament juridic discriminator, fiind astfel incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 1 alin. (4) din Legea nr. 241/2013 au mai fost supuse analizei de neconstituționalitate prin prisma unor critici asemănătoare. Astfel, prin Decizia nr. 479 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 825 din 12 noiembrie 2014, Decizia nr. 651 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 3 din 5 ianuarie 2015, ori Decizia nr. 711 din 27 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 21 din 12 ianuarie 2015, Curtea a reținut că, potrivit celor arătate în expunerea de motive a Legii nr. 241/2013, scopul acestui act normativ este acela de a înlătura o serie de inechități suferite de pensionarii proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, inechități cauzate de imposibilitatea identificării documentelor care dovedesc veniturile obținute în activitatea profesională cu prilejul recalculării pensiei potrivit Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, respectiv a revizuirii pensiilor potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

18. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vladimir Toma în Dosarul nr. 39.413/3/2013 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 1 alin. (4) din Legea nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 iulie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 31 ianuarie 2011, aprobată prin Legea nr. 165/2011 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 19 iulie 2011, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, pentru cei în cazul cărora nu s-au putut prezenta acte care să dovedească veniturile obținute, în funcție de care s-a recalculat pensia de serviciu, la stabilirea pensiei s-a luat în calcul salariul mediu brut pe economie sau cuantumul soldelor de grad și al soldelor de funcție minime, corespunzător gradului militar deținut în acea perioadă, rezultând un cuantum al pensiei semnificativ redus în raport cu cel obținut legal în baza legislației anterioare privind pensiile militare de stat. Prin urmare, pentru aceste persoane legiuitorul a prevăzut revenirea la cuantumul pensiei avut înaintea recalculării, astfel încât să fie înlăturate aceste inechități, cauzate de motive obiective, independente de voința pensionarilor.

14. Dispozițiile art. 1 alin. (4) din Legea nr. 241/2013 prevăd menținerea în plată a cuantumului pensiei cuvenite pentru luna decembrie 2010 până când cuantumul pensiei rezultat din înmulțirea valorii punctului de pensie cu punctajul mediu anual acordat ca urmare a recalculării sau revizuirii, conform prevederilor Legii nr. 119/2010 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011, este mai mare decât cuantumul cuvenit pentru luna decembrie 2010.

15. Referitor la invocarea art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a apreciat că dispozițiile de lege criticate nu contravin principiului egalității în fața legii, deoarece acest principiu constituțional presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. Or, având în vedere dispozițiile speciale ale Legii nr. 241/2013, Curtea a considerat că situația acestor pensionari este diferită de cea a pensionarilor ale căror pensii au fost stabilite potrivit principiului contributivității, astfel încât instituirea unui tratament juridic diferențiat nu reprezintă o încălcarea a prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

16. De asemenea, Curtea a mai reținut că dispozițiile de lege criticate nu au încălcat sau restrâns un drept sau o libertate fundamentală, iar conținutul normativ al art. 1 alin. (4) din Legea nr. 241/2013 este clar, accesibil și previzibil.

17. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind stabilirea unor drepturi bănești pentru experții care participă la activitățile organizate de Biroul european de sprijin pentru azil**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 3 alin. (8) din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Experții care participă la activitățile organizate de Biroul european de sprijin pentru azil, denumit în continuare *BESA*, beneficiază de diurnă și cazare la nivelul, respectiv plafonul stabilite în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Cheltuielile de transport aferente deplasării din România către statul membru gazdă și din statul membru gazdă către România a experților care participă în echipele de sprijin pentru azil se decontează în limita a 1.500 euro, iar pentru celelalte activități organizate de *BESA* se decontează în limita a 500 euro.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Gabriel Oprea
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 19 august 2015.
Nr. 640.

ANEXĂ

1. Nivelul drepturilor bănești de care beneficiază experții care participă la activitățile organizate de Biroul european de sprijin pentru azil în statele membre ale Uniunii Europene

Țara	Valuta	A Diurnă	B Cazare
Germania	euro	93	115
Austria	euro	95	130
Belgia	euro	92	140
Bulgaria	euro	58	169
Cipru	euro	93	145
Cehia	euro	75	155
Danemarca	euro	120	150
Spania	euro	87	125
Estonia	euro	71	110
Finlanda	euro	104	140
Franța	euro	95	150
Grecia	euro	82	140
Ungaria	euro	72	150
Irlanda	euro	104	150

Țara	Valuta	A Diurnă	B Cazare
Italia	euro	95	135
Letonia	euro	66	145
Lituania	euro	68	115
Luxemburg	euro	92	145
Malta	euro	90	115
Olanda	euro	93	170
Polonia	euro	72	145
Portugalia	euro	84	120
România	euro	52	170
Slovacia	euro	80	125
Slovenia	euro	70	110
Suedia	euro	97	160
Marea Britanie	euro	101	175
Croația	euro	60	120

2. Nivelul drepturilor bănești de care beneficiază experții care participă la activitățile organizate de Biroul european de sprijin pentru azil în statele din afara Uniunii Europene

Țara	Valuta	A Diurnă	B Cazare
Afganistan	euro	50	75
Africa de Sud	euro	50	145
Albania	euro	50	160
Algeria	euro	85	85
Andorra*)	euro	68,89	126,57

Țara	Valuta	A Diurnă	B Cazare
Angola	euro	105	175
Anguilla	euro	75	140
Antigua și Barbuda	euro	85	140
Antilele Olandeze	euro	90	185
Arabia Saudită	euro	85	195

Țara	Valuta	A Diurnă	B Cazare
Argentina	euro	75	210
Armenia	euro	70	210
Aruba	euro	80	185
Australia	euro	75	135
Azerbaidjan	euro	70	200
Bahamas	euro	75	115
Bahrain	euro	80	195
Bangladesh	euro	50	140
Barbados	euro	75	140
Belarus	euro	90	135
Belize	euro	50	135
Benin	euro	50	100
Bermude	euro	70	140
Bhutan	euro	50	130
Bolivia	euro	50	100
Bonaire	euro	90	185
Bosnia și Herțegovina	euro	65	135
Brazilia	euro	65	180
Brunei	euro	60	165
Burkina Faso	euro	55	90
Burundi	euro	50	115
Insulele Cayman	euro	60	135
Cambodgia	euro	50	115
Camerun	euro	55	105
Canada	euro	65	165
Insulele Capului Verde	euro	50	75
Republica Centrafricană	euro	60	80
Chile	euro	70	175
China	euro	55	155
Cisiordania și Gaza	euro	60	110
Columbia	euro	50	120
Insulele Comore	euro	50	85
Republica Democratică Congo	euro	105	140
Congo	euro	70	115
Insulele Cook	euro	50	135
Coreea de Nord (RPD)	euro	50	180
Coreea de Sud	euro	100	200
Costa Rica	euro	50	140
Coasta de Fildeș	euro	60	130
Cuba	euro	75	150
Djibouti	euro	65	170
Republica Dominicană	euro	60	170
Dominica	euro	75	140
Egipt	euro	65	140
Salvador	euro	55	125
Emiratele Arabe Unite	euro	70	195
Ecuador	euro	50	140
Eritreea	euro	50	80
Statele Unite ale Americii (altele)	euro	80	200
Statele Unite ale Americii (New York)	euro	100	275
Etiopia	euro	50	145
Fiji	euro	50	120

Țara	Valuta	A Diurnă	B Cazare
Gabon	euro	75	115
Gambia	euro	50	120
Georgia	euro	80	215
Ghana	euro	70	140
Grenada	euro	75	140
Guadelupa	euro	65	115
Guam	euro	60	135
Guatemala	euro	50	125
Guinea Ecuatorială	euro	60	85
Republica Guinea	euro	50	135
Guinea-Bissau	euro	50	90
Guyana	euro	50	160
Guyana Franceză	euro	55	140
Haiti	euro	65	125
Honduras	euro	50	125
Hong Kong	euro	60	205
India	euro	50	195
Indonezia	euro	50	145
Indonezia — Timorul de Est	euro	50	110
Iran	euro	55	145
Irak	euro	60	85
Islanda	euro	85	160
Israel	euro	105	210
Jamaica	euro	60	170
Japonia	euro	130	275
Iordania	euro	60	135
Kazahstan	euro	70	175
Kenya	euro	60	165
Kirgizstan	euro	75	180
Kiribati	euro	60	145
Kuwait	euro	85	195
Laos	euro	50	145
Lesotho	euro	50	100
Liban	euro	70	190
Liberia	euro	85	150
Libia	euro	50	175
Liechtenstein	euro	80	95
Macao	euro	55	95
Macedonia (FYROM)	euro	50	160
Madagascar	euro	50	105
Malaiezia	euro	50	160
Malawi	euro	50	165
Insulele Maldive	euro	50	135
Mali	euro	60	95
Insulele Mariane de Nord	euro	70	135
Maroc	euro	75	130
Insulele Marshall	euro	50	135
Martinica	euro	70	110
Mauritius	euro	60	140
Mauritania	euro	50	75
Mayotte	euro	50	110
Mexic	euro	70	185
Micronezia	euro	55	135
Moldova	euro	80	170

Țara	Valuta	A Diurnă	B Cazare
Monaco*)	euro	72,58	97,27
Mongolia	euro	70	90
Muntenegru	euro	80	140
Montserrat	euro	55	140
Mozambic	euro	60	140
Uniunea Myanmar	euro	50	75
Namibia	euro	50	85
Nauru	euro	50	135
Nepal	euro	50	135
Nicaragua	euro	50	135
Niger	euro	50	75
Nigeria	euro	50	185
Niue	euro	50	135
Norvegia	euro	80	140
Noua Caledonie	euro	55	135
Noua Zeelandă	euro	60	125
Oman	euro	70	135
Uganda	euro	55	180
Uzbekistan	euro	75	155
Pakistan	euro	50	130
Palau	euro	50	135
Panama	euro	50	160
Papua Noua Guinee	euro	55	135
Paraguay	euro	50	140
Peru	euro	75	135
Filipine	euro	60	150
Polinezia Franceză	euro	60	135
Puerto Rico	euro	65	140
Qatar	euro	65	135
Reunion	euro	60	90
Rusia	euro	90	275
Rwanda	euro	65	160
Saint Kitts și Nevis	euro	85	185
Santa Lucia	euro	75	140
San Marino*)	euro	60,34	114,33
Saint Vincent și Grenadine	euro	75	190
Insulele Solomon	euro	50	120
Samoa	euro	50	135
Samoa Americană	euro	70	135
Sao Tome și Principe	euro	60	95
Senegal	euro	65	135

Țara	Valuta	A Diurnă	B Cazare
Serbia	euro	80	140
Seychelles	euro	85	140
Sierra Leone	euro	55	135
Singapore	euro	75	150
Somalia	euro	50	125
Sudan	euro	55	215
Sri Lanka	euro	50	105
Saint Martin	euro	90	185
Elveția	euro	80	140
Surinam	euro	55	125
Swaziland	euro	50	90
Siria	euro	80	145
Tadjikistan	euro	75	110
Taiwan	euro	55	200
Tanzania	euro	50	200
Ciad	euro	65	145
Thailanda	euro	60	145
Timorul de Est	euro	50	110
Togo	euro	60	95
Insulele Tokelau	euro	50	135
Tonga	euro	50	105
Trinidad-Tobago	euro	60	115
Tunisia	euro	60	85
Turkmenistan	euro	80	150
Turks și Caicos	euro	55	135
Turcia	euro	55	165
Tuvalu	euro	50	135
Ucraina	euro	80	190
Uruguay	euro	55	160
Vanuatu	euro	60	110
Vatican*)	euro	60,34	114,33
Venezuela	euro	85	125
Insulele Virgine (Americane)	euro	55	140
Insulele Virgine (Britanice)	euro	75	140
Vietnam	euro	50	205
Insulele Wallis și Futuna	euro	50	135
Yemen	euro	60	165
Zambia	euro	50	135
Zimbabwe	euro	50	115
Alte țări	euro	60	145

*) Alipite din punct de vedere geografic următoarelor țări:

- Andorra: Spania;
- Monaco: Franța;
- San Marino: Italia;
- Vatican: Italia.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 6/2014 privind înființarea, organizarea și funcționarea
Comitetului Tehnic de Securitate Aeronautică**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 6/2014 privind înființarea, organizarea și funcționarea Comitetului Tehnic de Securitate Aeronautică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 23 din 13 ianuarie 2014, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 3 alineatul (1), literele a), b) și f) vor avea următorul cuprins:**

„a) secretarul de stat coordonator al activității în domeniul aviației civile din Ministerul Transporturilor, autoritate competentă în domeniul securității aviației civile — președinte;

b) directorul general al Autorității Aeronautice Civile Române — vicepreședinte;

.....
f) un reprezentant al structurii de aviație civilă din Ministerul Transporturilor — membru;”.

2. **La articolul 4, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — (1) Secretariatul CTSA este asigurat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română.”

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

Gabriel Oprea

Ministrul transporturilor,

Iulian-Ghiocel Matache

Ministrul dezvoltării regionale

și administrației publice,

Sevil Shhaideh

Ministrul apărării naționale,

Mircea Dușa

p. Directorul Serviciului Român de Informații,

Florian Coldea

București, 19 august 2015.

Nr. 654.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea Memorandumului de înțelegere
dintre Guvernul României și Guvernul Statului Kuwait
privind cooperarea în domeniul sănătății,
semnat la Kuwait City la 4 mai 2015**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Memorandumul de înțelegere dintre Guvernul României și Guvernul Statului Kuwait privind cooperarea în domeniul sănătății, semnat la Kuwait City la 4 mai 2015.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

Nicolae Bănicioiu

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

Ministrul afacerilor externe,

Bogdan Lucian Aurescu

București, 19 august 2015.

Nr. 655.

MEMORANDUM DE ÎNȚELEGERE**între Guvernul României și Guvernul Statului Kuwait privind cooperarea în domeniul sănătății**

Guvernul României și Guvernul Statului Kuwait, denumite în continuare *părți*, dorind să dezvolte și să întărească cooperarea în domeniul sănătății între cele două țări, au convenit următoarele:

ARTICOLUL 1

Părțile vor consolida cooperarea în domeniul sănătății pe baza egalității și a avantajului reciproc.

ARTICOLUL 2

Domeniile de cooperare

Cu respectarea legislației interne a ambelor țări și a măsurilor de drept internațional, părțile vor întări și vor dezvolta cooperarea reciprocă în domeniul sănătății în următoarele zone de interes:

- 1 — schimb de experți, pentru consultare și studii;
- 2 — instruirea personalului din sănătate;
- 3 — cooperare în domeniul tehnologiei informației;
- 4 — schimb de informații și elaborarea politicii sanitare;
- 5 — alte domenii de interes reciproc decise de părți de comun acord.

ARTICOLUL 3

Schimbul de informații

Părțile vor face schimb, la cerere, de informații privind conferințele, întâlnirile și simpozioanele cu participare internațională din domeniul sănătății care vor avea loc în țările lor.

ARTICOLUL 4

Obligații naționale și internaționale

Prevederile acestui memorandum de înțelegere se vor aplica fără a aduce atingere drepturilor și obligațiilor ce decurg din legislația națională în vigoare în statele părților, din apartenența la organizații internaționale sau apartenența României la Uniunea Europeană.

Semnat la Kuwait City la 4 mai 2015, în două exemplare originale, fiecare în limbile română, arabă și engleză, toate textele fiind egal autentice. În caz de divergență de interpretare, textul în limba engleză va prevala.

Pentru Guvernul României
Nicolae Bănicioiu,
ministrul sănătății

ARTICOLUL 5

Rezolvarea disputelor

Orice dispute care decurg din aplicarea sau interpretarea acestui memorandum de înțelegere se vor rezolva prin negociere pe canale diplomatice.

ARTICOLUL 6

Obligațiile financiare

Părțile vor acoperi cheltuielile ce decurg din activitățile de cooperare derulate în cadrul acestui memorandum de înțelegere convenind de la caz la caz și în conformitate cu reglementările legale în vigoare în fiecare țară.

ARTICOLUL 7

Amendamente

La prezentul memorandum de înțelegere se pot aduce amendamente reciproc consimțite, care vor fi considerate parte integrală a acestuia; amendamentul va intra în vigoare după îndeplinirea procedurilor menționate în paragraful 1 al articolului 8.

ARTICOLUL 8

Intrarea în vigoare, durata și denunțarea

1. Prezentul memorandum de înțelegere va intra în vigoare la data primirii ultimei notificări scrise prin care părțile se vor informa reciproc pe canale diplomatice cu privire la îndeplinirea procedurilor legale interne necesare pentru intrarea în vigoare.
2. Prezentul memorandum de înțelegere se încheie pentru o perioadă nedeterminată. Fiecare parte îl poate denunța printr-o notificare scrisă, trimisă cu 3 luni înainte pe canale diplomatice.
3. Denunțarea prezentului memorandum de înțelegere nu va afecta derularea activităților de cooperare convenite înainte de data denunțării prezentului memorandum de înțelegere.

Pentru Guvernul Statului Kuwait
Ali Al-Obaidi,
ministrul sănătății

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL
ECONOMIEI,
COMERȚULUI
ȘI TURISMULUI
Nr. 864 din 14 iulie 2015

MINISTERUL
FINANȚELOR PUBLICE
Nr. 942 din 13 august 2015

MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI, PROTECȚIEI
SOCIALE
ȘI PERSOANELOR
VÂRSTNICE
Nr. 1.583 din 27 iulie 2015

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea CERTEJ — S.A. — filiala Companiei Naționale a Cuprului, Aurului și Fierului „MINVEST” — S.A. Deva

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 47/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Turismului, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei, comerțului și turismului, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea CERTEJ — S.A. — filiala Companiei Naționale a Cuprului, Aurului și Fierului „MINVEST” — S.A. Deva, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,
comerțului și turismului,
Mihai Tudose

p. Ministrul finanțelor
publice,
Enache Jiru,
secretar de stat

Ministrul muncii, familiei,
protecției sociale
și persoanelor vârstnice,
Rovana Plumb

ANEXĂ*)

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI TURISMULUI
 Compania Națională a Cuprului, Aurului și Fierului „MINVEST” — S.A. Deva
 Filiala: Societatea CERTEJ — S.A.
 Str. Principală nr. 89, Certeju de Sus, județul Hunedoara
 Cod unic de înregistrare: RO 14271549

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
 pe anul 2015**

– mii lei –

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	123
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	121
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	2
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	102
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	102
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	9	17
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	10	
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	70
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	58
		C1 ch. cu salariile	13	51
		C2 bonusuri	14	7
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	17	
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	12
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	15
	2	Cheltuieli financiare	20	
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	21
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	3
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	18
	1	Rezerve legale	25	1
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	13
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende cuvenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	3
	2	Nr.mediu de salariați total	49	3
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială*	50	1.611
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	1.424
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	40
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	829
	8	Plăți restante	55	7.876
	9	Creanțe restante	56	800

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 833357